

**The Role of the European Union in Conflicts Resolution in the Eastern Neighborhood: Selected Models**

Nahrain Jawad Sharqi<sup>(\*)</sup>

nahreen.col@copolicy.uobaghdad.edu.iq

Receipt date: 11/6/2023 Accepted date: 1/10/2023 Publication date:1/12/2023

<https://doi.org/10.30907/jcopolicy.vi66.667>



Copyrights: © 2023 by the author.

The article is an open access article distributed under the terms and condition of the (CC By) license

[Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

**Abstract:**

The launch of the EU's Eastern Partnership in 2009 intended to signal a new, elevated level of EU engagement with its Eastern neighborhood. Yet there remain several long-simmering and potentially destabilizing conflicts in the region, with EU engagement thus far being sporadic at best. The Union's use of its Common Security and Defense Policy (CSDP) in the region and to help solve these disputes has been particularly ad hoc and inconsistent, wracked by inter-institutional incoherence and undermined by Member States' inability to agree on a broad strategic vision for engagement with the area.

The three CSDP missions deployed to the region thus far have all suffered from this incoherence to various extents. In particular, all three were tasked with long-term mandates far beyond their real capabilities, largely for symbolic reasons. This reflects a perception, common in Brussels even after the Treaty of Lisbon, that the EU's instruments are either 'political', like the CSDP, or 'technocratic', like the European Neighborhood Policy (ENP). Yet the CSDP's role as a political symbol has only made the Member States reluctant to deploy it in such a politically sensitive region, and this artificial and unrealistic distinction between the two types of policy instruments has hampered the EU's ability to use its wide variety of tools in an effective, coherent and long-term way.

This paper argues that the creation of the European External Action Service (EEAS), as well as the relatively positive current climate of Eurasia relations, offers an unrivaled opportunity for the EU to reconsider its approach to using CSDP to help resolve the conflicts in its Eastern neighborhood. First, the EEAS must develop a set of concrete, and politically realistic policy aims for each of the three major disputes in the region: in Transnistria, Nagorno-Karabakh, and the two breakaway provinces of Georgia, South Ossetia, and Abkhazia. The EEAS, together with the Directorate General for the ENP, should then plan together to use their various instruments in

---

(\*) Asst. Prof. Dr./ University of Baghdad/ College of Political Science.

support of one another rather than, as has too often been the case until now, merely brief one another on separate but parallel policies.

**Keywords:** The Eastern Partnership, the European Union, Conflict Resolution, Defense & Security, Lisbon.

## دور الاتحاد الأوروبي في حل الصراعات للجوار الشرقي: نماذج مختارة

نهريين جواد شرقي (\*)

nahreen.col@copolicy.uobaghdad.edu.iq

تاريخ الاستلام: 2023/6/11 تاريخ قبول النشر: 2023/10/1 تاريخ النشر: 2023/12/1

### المستخلص:

كان الهدف من إطلاق الشراكة الشرقية للاتحاد الأوروبي في عام 2009م هو الإشارة إلى مستوى جديد ومرتفع من مشاركة الاتحاد الأوروبي مع دول الجوار الشرقي. ومع ذلك، لا تزال هناك عدة صراعات طويلة الأمد ومن المحتمل أن تزعزع الاستقرار في المنطقة، والتي كانت مشاركة الاتحاد الأوروبي فيها حتى الآن متقطعة في أحسن الأحوال. لقد كان استعمال الاتحاد لسياسته الأمنية والدفاعية المشتركة (CSDP) في المنطقة وللمساعدة في حل هذه النزاعات بشكل خاص وغير متسق، وقد عصف به عدم الترابط بين المؤسسات وقوضه عدم قدرة الدول الأعضاء على الاتفاق على رؤية استراتيجية واسعة للتفاعل مع المنطقة.

وقد عانت بعثات الـ (CSDP) الثلاث المنتشرة في المنطقة حتى الآن من هذا التناثر بدرجات مختلفة. على وجه الخصوص، تم تكليف الثلاثة بولايات طويلة الأجل تتجاوز بكثير قدراتهم الحقيقية، لأسباب رمزية إلى حد كبير. يعكس هذا التصور السائد في بروكسل حتى بعد معاهدة لشبونة، بأن أدوات الاتحاد الأوروبي إما "سياسية"، مثل الـ (CSDP)، أو "تكنوقراطية"، مثل سياسة الجوار الأوروبية (ENP). ومع ذلك، فإن دور الـ (CSDP) كرمز سياسي جعل الدول الأعضاء مترددة في نشره في مثل هذه المنطقة الحساسة سياسياً، وهذا التمييز المصطنع وغير الواقعي بين نوعي أدوات السياسة قد

(\*) أستاذ مساعد دكتوراة/ جامعة بغداد/ كلية العلوم السياسية.

أعاق قدرة الاتحاد الأوروبي على استعمال مجموعة واسعة من الأدوات في طريقة فعالة وامتساسة وطويلة الأجل.

تجادل هذه الورقة البحثية بأن إنشاء خدمة العمل الخارجي الأوروبي (EEAS)، فضلاً عن المناخ الحالي الإيجابي نسبياً للعلاقات الأوروبية - الأوروبية، يوفر فرصة لا مثيل لها للاتحاد الأوروبي لإعادة النظر في منهجه لاستعمال الـ (CSDP) للمساعدة في حل النزاعات في شرقه. إذ يجب أن تضع دائرة الشؤون الخارجية الأوروبية مجموعة من الأهداف السياسة الواقعية لكل من النزاعات الرئيسة الثلاثة في المنطقة: في ترانسنيستريا وناغورنو كاراباخ والمقاطعتين الانفصاليتين جورجيا وأوسيتيا الجنوبية وأبخازيا. كما يجب على دائرة الشؤون الخارجية الأوروبية، جنباً إلى جنب مع المديرية العامة لسياسة الجوار الأوروبية، التخطيط معاً لاستعمال أدواتهم المختلفة لدعم بعضهم بعض، بدلاً من، كما كان الحال في كثير من الأحيان حتى الآن، مجرد إحاطة بعضهم بعض بسياسات منفصلة وغير متوازية.

**الكلمات المفتاحية:** الشراكة الشرقية، الاتحاد الأوروبي، حل الصراع، الدفاعية والامنية، لشبونة.

#### **المقدمة:**

الاتحاد الأوروبي شريك استراتيجي رئيسي للأمم المتحدة في مجالات السلام والأمن. لقد اعترف الأمين العام السابق بان كيمون بالاتحاد الأوروبي بوصفه أحد أعمدة نظام تعددية الأطراف وبوصفه أنجح مشروع لبناء السلام بعد نهاية الحرب العالمية الثانية. إذ تنص معاهدة لشبونة على أن "الاتحاد... سيشجع الحلول المتعددة الأطراف للمشكلات المشتركة، خاصة في إطار الأمم المتحدة". كذلك، فإن الاستراتيجية العالمية للاتحاد الأوروبي بشأن السياسة الخارجية والأمن، التي تم كشف عنها في عام 2016 الممثل الأعلى للاتحاد الأوروبي الشؤون الخارجية والسياسة الأمنية، ونائبة رئيس المفوضية الأوروبية، السيدة فيديريكا موغيريني، تشير إلى تعددية الأطراف كمبدأها الأساسي والأهم

المتحدة كشريك أساسي. ويلتزم الاتحاد الأوروبي بالمساعدة في الحد من ارتفاع مستويات النزاعات العنيفة على نطاق العالم.

إن الأسباب المتزايدة التعقيد للأزمات، وارتباطها بتحديات السلام والأمن الإقليمية والدولية مثل الإرهاب والجريمة المنظمة، تجعل الشراكة بين المنظمتين أمراً حتمياً وليس اختيارياً. وبالنظر إلى أن منع نشوب النزاعات يحافظ على الأرواح والموارد، فإن كلا المنظمتين تعملان معاً للمساعدة في بناء مؤسسات فعالة للأمن والحوكمة على المدى الطويل، وتشاركان في الدبلوماسية الوقائية للتصدي للأزمات الناشئة. وتتولى إدارة الشؤون السياسية وبناء السلام القيادة في الحوار مع الاتحاد الأوروبي بشأن الشؤون السياسية ومنع نشوب النزاعات، وتجري عدة آليات للحوار منذ سنوات عديدة، بما في ذلك الحوار السياسي الرفيع المستوى الذي بدأ في عام 2012م لتعزيز التعاون بشأن الملفات السياسية.

في أكتوبر 2010م، قال مفوض التوسيع وسياسة الجوار الأوروبية (ENP)، ستيفان فول، للجنة الشؤون الخارجية بالبرلمان الأوروبي: "لقد طلب منا الشركاء أن نكون أكثر نشاطاً... هناك توقعات واضحة بين جيراننا بأنه، مع معاهدة لشبونة، سيتمكن الاتحاد الأوروبي من نشر واستعمال أدواته جميعاً (بما في ذلك CFSP و CSDP) بطريقة أكثر تماسكاً". وقد أظهرت الحرب بين روسيا وجورجيا في أغسطس 2008 المفاجأة والسرعة التي يمكن أن تتطور بها ما يسمى "الصراعات المجمدة" في شرق الاتحاد الأوروبي إلى مواجهات عنيفة. وفي هذا السياق، دعا تقرير عام 2008 بشأن تنفيذ الاستراتيجية الأمنية الأوروبية إلى "بذل جهود متواصلة لمعالجة النزاعات" في جنوب القوقاز ومولدوفا بشكل خاص وفي منطقة الجوار الأوروبي بشكل عام.

وفقاً لما تقدم، تحاول هذه الورقة البحثية تحقيق عدة أهداف أبرزها: دراسة وتحليل دور الاتحاد الأوروبي في إدارة وحل الصراعات في الجوار الشرقي، عبر استعراض بعض

النماذج التي كان تدخل الاتحاد فيها واضحاً وبارزاً، مع عرض وتحليل تلك الادوار وتحديد اسباب فاعليتها من عدمها.

ومن اجل تحقيق الاهداف المشار اليها آنفاً، ينطلق البحث تساؤل اساس مفاده: (ما فاعلية الاتحاد الأوروبي في حل الصراعات في الجوار الشرقي؟). وللإجابة على هذا التساؤل، تم افتراض: (متى ما أمتلك الاتحاد الأوروبي نهجاً واضحاً وموحداً للتعامل مع الازمات والصراعات ستكون له القدرة والفاعلية على حل الصراعات في جواره الشرقي). المنهجية:

لمقتضيات الضرورة العلمية تم استعمال المنهجين (الاستقرائي والاستنباطي). المحور الاول: الاتحاد الأوروبي وحل النزاعات في منطقة الجوار الشرقي يمكن ملاحظة سمتين رئيسيتين - الاتحاد الأوروبي بوصفه "جهة فاعلة" و "كإطار عمل" بكامل قوتها في منطقة التوسع. هنا، يمكن أن يستعمل الاتحاد الأوروبي كلاً من أداة المشروطية والمشاركة مباشرة في عملية حل النزاع، فضلاً عن تنفيذ مهام ذات طابع عسكري أو مدني. هذا ممكن من خلال حقيقة أنه في منطقة التوسيع يمكن للاتحاد الأوروبي أن يوفر أقوى حافز لحل النزاع - احتمالية العضوية. (Coppieters et al. 2004, 2).

اشار المختصون إلى هذا الامر غالباً باسم "قوة جذب"، اذ إن احتمالية العضوية في الاتحاد تخلق عملية تلتزم فيها الدول الراغبة في الانضمام إلى الاتحاد الأوروبي بمعايير سياسية واقتصادية معينة، بناءً على القيم الديمقراطية. وهذا يعكس نوعين رئيسيين من الليبرالية، وأحدثهما هو فكرة السلام الديمقراطي. فعلى مستوى الاتحاد الأوروبي، ينعكس الافتراض بأن الدول الديمقراطية لا تقاوم بعضها بعض في عملية التوسيع، والتي تضيف إلى دول الاتحاد دولاً التي أوفت بمعاييرها الديمقراطية، ويأمل الاتحاد أن يؤدي ذلك إلى تأثير غير مباشر في الآخرين من الدول غير الأعضاء.

لقد طالبت معايير كوبنهاجن، وإن لم تكن صريحة، بأن على الدول التي ترغب بالانضمام للاتحاد تسوية النزاعات السياسية مع جيرانها. وتم تحديد هذا بشكل أكثر وضوحاً في عام

1995م في مجلس إيسن، والذي أكد على أن الدول المرشحة للانضمام إلى الاتحاد الأوروبي يجب ألا تتبنى القيم الديمقراطية وتحترم حقوق الإنسان فحسب، بل يجب ألا تجلب المشكلات التي لم يتم حلها فيما يتعلق بمعاملة الأقليات أو النزاعات الحدودية في الاتحاد الأوروبي (Hill 2001, 23).

يمكن عد ذلك أول تشجيع مباشر من الاتحاد لتسوية النزاعات في المنطقة كشرط مسبق للعضوية. ففي وقت لاحق، بعد أزمة كوسوفو، اقترحت دول البلقان اتفاقيات الاستقرار والمشاركة مع الاتحاد الأوروبي، والتي تصور آفاق العضوية على المدى الطويل. وكان هذا الإجراء الذي اتخذته الاتحاد الأوروبي مدفوعاً بشكل أساسي بالشعور السلبي المتزايد داخل الاتحاد الأوروبي بأن هناك حاجة إلى إجراء وقائي إذا كانت أوروبا ترغب في تجنب الصراعات العرقية مثل كوسوفو لتنتشر إلى بقية منطقة البلقان. وأدى هذا إلى تغيير العلاقة بين متغيري الأمان والتوسع في الاتحاد الأوروبي. فقبل كوسوفو، كانت الفكرة الأكثر انتشاراً هي "الأمن كشرط"، أي أنه يجب على المرشحين تحقيق السلام والأمن داخل دولهم وفيما بينهم، ومن ثم يمكن أن يتوسع الاتحاد الأوروبي. بعد كوسوفو، تغير الوضع كثيراً، إذ بات من الضروري إعطاء الوعود بالتوسع في المستقبل في المقام الأول، حتى يتمكن الاتحاد الأوروبي من أداء دور في تحقيق السلام والأمن والشروع في مفاوضات الانضمام مع تلك الدول المرشحة (Higashino 2004, 12).

بشكل عام، أعتمد أداء الاتحاد الأوروبي في حل النزاعات في منطقة التوسع على عدة عوامل: (Coppieters et al. 2004, 2)

1. تماسك الاتحاد الأوروبي كجهة فاعلة - غالباً ما يؤدي "تقسيم العمل" بين المفوضية والمجلس وجعل الإجراءات الخارجية للاتحاد غير منسقة. علاوة على ذلك، فإن سيطرة الدول الأعضاء في المجلس على جزء كبير من سياسات حل النزاعات في الاتحاد الأوروبي، كان بحاجة إلى تنسيق قوي.

2. تصور الأطراف المختلفة في النزاع عن الاتحاد الأوروبي. إذ تعتمد قوة الاتحاد الأوروبي على "صورته" التي يراها أطراف النزاع. وهذا الأمر يشكل عامل مهم آخر هو الطريقة التي ينظر بها الفاعلون إلى العضوية كوسيلة لتحقيق أهدافهم الخاصة (مثل إبقائهم في السلطة).

3. جدوى منظور العضوية: إذا كان احتمال الانضمام بعيداً جداً، فإن هذا يجلب عدم اليقين، وإذا تم إعطاء إمكانية الانضمام في وقت مبكر جداً، فقد يؤدي ذلك إلى تقليل الحافز لحل نزاع معين.

4. نطاق الأدوات المطبقة: تعتمد فعالية الاتحاد الأوروبي على مزيج من الأدوات طويلة الأجل وقصيرة الأجل لحل النزاعات.

5. التعاون مع الجهات الفاعلة الأخرى ودورها في الصراع: فخلال الحرب الباردة، كان الناتو هو المنظمة التي توفر الأمن في الجزء الغربي من القارة الأوروبية. ومع بداية التوسع شرقاً، كانت عضوية الاتحاد الأوروبي في الدول مسبوقة بعضوية الناتو (باستثناء مالطا وقبرص). علاوة على ذلك، شاركت الأمم المتحدة أيضاً كقوة حفظ سلام في غرب البلقان وقبرص. كما ان لروسيا والولايات المتحدة أيضاً مصالح قوية، يجب أخذها في الحسبان.

#### المحور الثاني: سياسة الجوار وحل النزاعات

أطلق الاتحاد الأوروبي "سياسة الجوار الأوروبية" في عام 2004 لتعزيز الاستقرار والأمن والازدهار في المناطق المجاورة للاتحاد الأوروبي، سواء في الجنوب أم في الشرق. وفي عام 2015م، اعتمد الممثل الأعلى والمفوضية الأوروبية مراجعة سياسة الجوار الأوروبية، التي أدخلت تغييراً على إطار التعاون واقترحت سبلاً لبناء شراكات أكثر فعالية في الجوار. وتستند سياسة الجوار الأوروبية إلى التزام الاتحاد الأوروبي وجيرانه بالعمل معاً في المجالات الرئيسية ذات الأولوية. وتقوم هذه الشراكة على القيم المشتركة، وتعزيز

الديمقراطية، وسيادة القانون، واحترام حقوق الإنسان، والتماسك الاجتماعي. كما تضيف سياسة الجوار الأوروبية ثلاث أولويات مشتركة للتعاون:

1. التنمية الاقتصادية لتحقيق الاستقرار

2. الأمن.

3. الهجرة والتنقل.

ويعد التمايز هو المبدأ التوجيهي لعلاقات الاتحاد الأوروبي مع جواره. ويعترف هذا النهج بالتطلعات المختلفة للبلدان الشريكة نحو علاقاتها مع الاتحاد الأوروبي. ولذلك، يقدم الاتحاد الأوروبي شراكات مصممة خصيصاً لجيرانه. ويتم وضع الوثائق المشتركة (أي أولويات الشراكة أو جداول أعمال مجالس الشراكة أو ما يعادلها) مع كل بلد، مع التركيز على المصالح المشتركة. وهذا يسمح بالملكية والمرونة في تصميم الدعم لطموحات كل بلد شريك (Dannreuther 2004, 33).

كما يقيم الاتحاد علاقات مع البلدان على أساس السياسات التي تعكس أولويات الاتحاد نفسه. بكلام آخر، يستعمل الاتحاد الأوروبي آلية المشروطة لتشجيع التغييرات المحلية في البلدان، ولكن دون تقديم "الجزرة" الأكبر - العضوية. بدلاً من ذلك، يقدم الاتحاد حوافز على نطاق أصغر، مما يقلل بشكل كبير من تأثيره ليس فقط في العلاقات العامة مع البلدان، ولكن في إمكانية حل النزاعات (Dannreuther 2004, 33-35).

هنا، تتمثل إحدى المشكلات الرئيسية في أهمية العلاقات مع الاتحاد الأوروبي بالنسبة للجهات الفاعلة المحلية. في بعض الحالات، مثل بيلاروسيا، يمكن أن يكون لآلية الشروط تأثير سلبي ويمكن عدها تدخلاً مباشراً في الشؤون الداخلية للبلاد. ومع ذلك، فإن بيلاروسيا ليست الحالة الأكثر شيوعاً في الجوار الشرقي من الاتحاد الأوروبي. إذ ترمي دول مثل أرمينيا أو أذربيجان إلى توثيق التعاون مع الاتحاد الأوروبي، في حين أن أوكرانيا ومولدوفا وجورجيا قد حددت بوضوح العضوية الكاملة في الاتحاد الأوروبي كهدف نهائي لها. وهذا يعني أن الاتحاد الأوروبي، على الأقل في المجموعة الأخيرة من البلدان،

قد وقع في فجوة أخرى "قدرات - توقعات"، وهذه المرة فيما يتعلق بالعضوية المحتملة لهذه البلدان. وتشير بعض التحليلات إلى أنه خلال عقد التسعينيات من القرن الماضي، استندت سياسات الاتحاد إلى الشرق على توقع أن الدول ستشكل مجموعة متماسكة نسبياً في إطار كومنولث دول الشرق الأوسط. (Coppieters et al. 2004, 62)

أولاً: مولدوفا - ترانسنيستريا

نزاع ترانسنيستريا هو الأول في ورقتنا البحثية هذه مما يسمى "الصراعات المجمدة" في حقبة ما بعد الاتحاد السوفيتي. فعلى الرغم من أن التوترات بين مولدوفا ومنطقتها الشرقية ترانسنيستريا لها بعض الجذور التاريخية، إلا أن الصراع نفسه اندلع بعد سقوط الاتحاد السوفياتي. إذ لا يمكن وصف الصراعات بأنها صراع عرقي، بالنظر إلى حقيقة أنه حتى قبل عام 1989م كانت أكبر مجموعة عرقية في ترانسنيستريا هي المولدافيون. ومع ذلك، يجب ملاحظة أن ترانسنيستريا يسكنها أيضاً الروس والأوكرانيون.

في عام 1991م، أعلنت مولدوفا استقلالها ولمدة من الزمن فكرت في إمكانية الاتحاد مع رومانيا - الدولة التي لها علاقات تاريخية عميقة مع مولدوفا. وعلى التوالي، سعت ترانسنيستريا إلى البقاء على مقربة من الاتحاد السوفيتي وبعد تفككه مع روسيا، لكنها أعلنت في النهاية الاستقلال تحت اسم بريدينيستروفسكايا مولدافسكايا.

بدأت السلطات المولدوفية حرباً قصيرة في عام 1992م، وقتل نتيجة لذلك حوالي 1500 شخص. كانت اللحظة الحاسمة لإنهاء النزاع المسلح هي تدخل الجيش الروسي المتمركز في ترانسنيستريا. ومنذ ذلك الحين، ظلت القوات الروسية على أراضي ترانسنيستريا كقوات لحفظ السلام. وفي عام 1994م، وقعت مولدوفا اتفاقية مع روسيا للإزالة التدريجية للقوات الروسية في غضون ثلاث سنوات، والتي أصبحت واحدة من النقاط الإشكالية الرئيسية في الصراع. مصدر قلق آخر لمولدوفا هو أكثر من 40 ألف طن من المعدات العسكرية والذخيرة الروسية المخزنة في ترانسنيستريا. وخلال قمة اسطنبول لمنظمة الأمن والتعاون في أوروبا عام 1999م، ألزمت روسيا نفسها مرة أخرى بسحب قواتها ومعداتنا من

ترانسنيستريا. كانت هناك عدة محاولات لحل النزاع من خلال ما يسمى بصيغة "خماسية الجوانب"، برئاسة منظمة الأمن والتعاون في أوروبا وتضم روسيا وأوكرانيا كوسطاء ومولدوفا وترانسنيستريا كأطراف، وتتم قيادة عملية حفظ السلام بشكل مشترك من القوات الروسية والمولدوفية والترانسنيسترية وتشرف عليها لجنة مراقبة مشتركة (JCC) مع أعضاء التنسيق الخماسي أنفسهم. وتجدر الإشارة إلى أن ترانسنيستريا لديها حق النقض في قرارات JCC. حتى الآن، لم تتمكن هذه الآلية من حل النزاع وأدت إلى توطيد النظام في تيراسبول (العاصمة المعلنة لترانسنيستريا)، بقيادة إيغور سميرنوف. وكانت نقطة التحول في الصراع هي انتخابات 2001م في مولدوفا، التي فاز بها الحزب الشيوعي. إذ تم انتخاب الرئيس فلاديمير فورونين، على أساس برنامج موالي لروسيا، لكنه أعاد توجيه السياسة الخارجية للبلاد لاحقاً. وقرر مواصلة توثيق العلاقات مع الاتحاد الأوروبي، وأعرب مراراً وتكراراً عن استعداده لإبرام اتفاقية شراكة. فبعد وصوله إلى السلطة، أصبحت مولدوفا عضواً في منظمة التجارة العالمية والانضمام لاتفاقية الاستقرار لجنوب شرق أوروبا، ولكن نظراً لعدم تضمينها في عملية SAA، فقد استفادت فقط من جانب "الاستقرار" من الميثاق (Nohlen and Stover 2010, 1330).

سمح التوجه المتغير للسياسة الخارجية لمولدوفا للاتحاد الأوروبي بأداء دور أكبر في الصراع. ففي بداية عام 2003م، أنشأ الرئيس فورونين لجنة دستورية مشتركة (JCC) لصياغة دستور جديد. ودعا ترانسنيستريا كمشارك والاتحاد الأوروبي بصفة مراقب، إذ قدم مشورة الخبراء. وكانت هذه أول مشاركة رسمية للاتحاد في عملية حل النزاع. في نهاية المطاف، تعثر عمل لجنة التنسيق المشتركة. وفي نوفمبر 2003، اقترحت روسيا من جانب واحد خطة لفيدرالية مولدوفا - ما يسمى بـ "مذكرة كوزاك". فلقد اقترح انشاء كياناتين فرعيتين ومنح ترانسنيستريا سلطة منع محتملة على التغييرات التشريعية. وهذا يعني أنه إذا انتقلت مولدوفا إلى تكامل أوثق مع الاتحاد الأوروبي، فيمكن أن تمنعها ترانسنيستريا بسهولة. من جانبه، أراد الرئيس في ترانسنيستريا إيغور سميرنوف ضمانات عسكرية

إضافية، توفر نشر القوات الروسية لمدة 30 عامًا. بعدها مارس الاتحاد الأوروبي والولايات المتحدة ضغوطاً على فورونين لعدم قبول الاقتراح، وفي النهاية رفضه (Hill 2021). وخلال عامي 2003م و 2004م، أصدر الاتحاد الأوروبي عدة مرات حظر تأشيرات لمسؤولي ترانسنيستريا، في حين كان في الوقت نفسه يفاوض خطة عمل مولدوفا بموجب سياسة الجوار الأوروبية. تضمنت الخطة المتفق عليها على جزء خاص بتعاون الاتحاد الأوروبي ومولدوفا لحل النزاع في سبع نقاط ملموسة. علاوة على ذلك، بعد أزمة الإغلاق القسري لمدارس اللغة الرومانية في صيف عام 2004م، دعا فورونين الاتحاد الأوروبي للانضمام إلى "الصيغة الخماسية الجوانب" للمفاوضات. في نهاية المطاف، وتحديدًا في أكتوبر 2005م، انضم الاتحاد والولايات المتحدة إلى المحادثات كمرقبين بصيغة 5 + 2 الجديدة. في غضون ذلك، أعيد انتخاب الرئيس فورونين في أبريل 2005م، وهذه المرة بصفته مؤيداً لأوروبا. وفي مارس 2005م، اتخذ الاتحاد الأوروبي خطوة أخرى نحو زيادة المشاركة في الصراع من طريق تعيين ممثل خاص للاتحاد الأوروبي في مولدوفا - الدبلوماسي الهولندي أدريان جاكوبوفيتس. وبانت لديه ولاية مرتبطة ارتباطاً وثيقاً بنزاع ترانسنيستريا، إذ اضحى يعمل من أجل مساهمة الاتحاد الأوروبي في تسوية نهائية و"تعزير مساهمة الاتحاد الأوروبي في حل نزاع ترانسنيستريا" (Popescu 2005, 234). ترتبط أحدث مبادرة للاتحاد الأوروبي - مهمة المساعدة الحدودية - ارتباطاً وثيقاً بأحد العوامل الرئيسية، التي تمكن نظام ترانسنيستريا من البقاء - دعم الاقتصاد. ويعتمد نظام PMR بشكل كبير على التجارة والصادرات، فضلاً عن الاتجار غير المشروع ومبيعات الأسلحة؛ نظرًا لأن PMR غير معترف به دوليًا، فإنها تعتمد على طواع الجمارك في مولدوفا لتصدير منتجاتها. لقد كانت قضية "الطواع الجمركية" حاضرة دائمًا عندما بدأت الجهود الرامية إلى تغيير الوضع الراهن في النزاع. وفي عام 2003م، مولدوفا وأوكرانيا (التي لديها حدود 400 كم مع ترانسنيستريا) توصلت إلى اتفاق بشأن الجمارك ومراقبة الحدود من طريق وساطة الاتحاد الأوروبي. ومع ذلك، لم يتعاون الجانب الأوكراني بنشاط

ولم يدعم الحصار اللاحق على ترانسنيستريا من مولدوفا في أعقاب أزمة المدارس (يوسيتش 2016، 4). في أكتوبر 2005م، أطلق الاتحاد الأوروبي بعثة مساعدة حدودية بقيادة المفوضية لمدة عامين (EUBAM)، وأرسل حوالي 50 خبيراً لمراقبة الحدود المولدوفية والأوكرانية. بعد بعض التردد من أوكرانيا بسبب الضغط الروسي، أدخلت البلاد قواعد جمركية جديدة تجعل أي شحنة من ترانسنيستريا غير قانونية دون تصريح من مولدوفا. أثار هذا ردود فعل قاسية من سلطات الأمر الواقع في ترانسنيستريا، واصفة القواعد الجديدة بأنها "حصار اقتصادي" على ترانسنيستريا. كما كان رد فعل موسكو سلباً واستجابت لدعوة "المساعدة الإنسانية" من تيراسبول، مما زاد من وارداتها من البضائع إلى ترانسنيستريا. ترك سميرنوف عملية التفاوض، وطلب قوات حفظ سلام إضافية من روسيا وانتقل إلى إجراءات ملموسة من طريق الاستيلاء على ميناء فارنيتسا المولدوفي مع قوات شرطة PMR. وهذا يدل على أن مهمة الاتحاد الأوروبي الحدودية والمشاركة المتزايدة للاتحاد الأوروبي في الصراع من طريق إشراك أوكرانيا أدت إلى نتائج واضحة. وعلى الرغم من أن موقف مولدوفا الخارجي يتجه بشكل متزايد نحو الاتحاد الأوروبي، إلا أن سياساتها المحلية تثير مخاوف. ومن ثم، بات يتعين على الاتحاد الأوروبي التأكيد من أن الرئيس فورونين ملتزم حقاً بمتابعة علاقات أوثق مع الاتحاد الأوروبي، ليس فقط لأنه يبقيه في السلطة ويعزز موقفه المناهض لروسيا. علاوة على ذلك، تعد مولدوفا حالياً أفقر دولة في أوروبا، ويعد تطورها أمراً بالغ الأهمية إذا أرادت البلاد أن تصبح جذابة لمواطني ترانسنيستريا. وغالباً ما ينتقد النظام في تيراسبول التطورات السياسية والاقتصادية في مولدوفا لتبرير وجودها. من ناحية أخرى، يسمح الفساد في مولدوفا لـ ترانسنيستريا بتقوية مواقعها الاقتصادية وتقويض الجهود المبذولة لحل النزاع. علاوة على ذلك، غالباً ما يُقال إن اقتصاد ترانسنيستريا مدعوم إلى حد كبير من المصالح التجارية في أوكرانيا وروسيا (Barbe and Nogués 2008, 86).

على الجانب الآخر، لدى الاتحاد الأوروبي القدرة على تغيير ديناميكيات الصراع. إذ تتضمن بعض المقترحات لمشاركة الاتحاد الأوروبي التغيير من قوة حفظ سلام روسية إلى فريق متعدد الجنسيات، وهذا يشير إلى إمكانية إطلاق بعثة الاتحاد الأوروبي للشرطة المدنية في مولدوفا. ومع ذلك، لا يمكن تصور هذه الخيارات إلا في سيناريو ما بعد الصراع في مولدوفا، مما يعني زيادة دور الاتحاد الأوروبي في عملية التفاوض. وحقيقة أن الاتحاد الأوروبي بالنسبة لتيراسبول هو على الأرجح "العدو الأول" بعد إنشاء بعثة المساعدة الحدودية، إذ سيخلق صعوبات لإشراك ترانسنيستريا مرة أخرى في عملية التفاوض. كما يُنظر إلى بعثة حفظ سلام محتملة بمشاركة الاتحاد الأوروبي على أنها إشكالية إلى حد ما؛ لأنها "ستجاهل معارضة مولدوفا لأي وجود عسكري أجنبي على أراضيها، من شأنه أن يمنح روسيا امتيازاً غير مبرر على الغرب، وسيوفر ذريعة للتصديق على معاهدة القوات التقليدية في أوروبا دون تنفيذ روسيا للالتزامات اسطنبول بشأن انسحاب القوات (7, Dobrescu 2015).

اتسمت خطوات موسكو لإدامة سيطرتها على هذا الإقليم بالبطء والثبات في آن، فهي لم تعترف باستقلال الإقليم، بالرغم من إجراء السلطات المحلية هناك في سبتمبر 2006م، استفتاء لاستطلاع آراء السكان بشأن الانضمام إلى الاتحاد الروسي، صوت فيه 97.1% من الناخبين لمصلحة الانضمام إلى روسيا. بالرغم من هذا، شرعت موسكو في بعض الخطوات التي تمهد لهذا الأمر، فافتتحت في انتخابات مجلس الدوما الروسي عام 2011م، مراكز اقتراع داخل الإقليم للمرة الأولى على الإطلاق، وهو ما حدث عدة مرات بعد ذلك، الأمر الذي أثار احتجاج مولدوفا، التي رأت في ذلك تمهيداً روسياً لاعتراف مستقبلية باستقلال هذا الإقليم، الذي يضم سبع مناطق إدارية، وتبلغ مساحته الإجمالية نحو 5 آلاف كيلو متر مربع. عادت سلطات الإقليم عام 2014م، عقب ضم موسكو شبه جزيرة القرم الأوكرانية، للمطالبة بالانضمام إلى الاتحاد الروسي، إذ قدمت إلى مجلس الدوما طلباً رسمياً بهذا الشأن، علماً أن الإقليم الانفصالي الآخر في مولدوفا، والذي

يسمى "غاغوزيا"، قام بدوره في العام نفسه بتوقيع اتفاقية عسكرية وأمنية مع موسكو (منصور 2022).

وخلال التوتر الذي ساد جنوب أوكرانيا عام 2014م، على خلفية ضم روسيا شبه جزيرة القرم، تواصلت سلطات كييف وتيراسبول "عاصمة الإقليم" في ما يتعلق بأمن حدودهما المشتركة، وحينها كانت سلطات الإقليم تخشى من التأثيرات السلبية التي قد تطرأ على تدفقات الغاز والتدفقات المالية الواردة إليها من روسيا، خصوصاً أن كييف وضعت وقتها قيوداً على عبور أصحاب جوازات السفر الروسية خارج حدودها. يضاف إلى هذا خشية سلطات الإقليم على مدار السنوات الماضية، من تأثر استقارها الحالية من نظام التفضيلات التجارية المستقلة في الاتحاد الأوروبي، الذي يوفر لمنتجات الإقليم وجوداً دائماً في الأسواق الأوروبية المختلفة، وهذا كان من نتائج توقيع مولدوفا اتفاقية للتجارة الحرة مع الاتحاد الأوروبي عام 2014م (يورونيوز، 2022) كييف، من جانبها، عززت على مدار السنوات الأخيرة من دور الوساطة بين الإقليم ومولدوفا، وسهلت إجراءات السفر من الإقليم وإليه، وكذلك سمحت بسيولة التجارة عبر الحدود، من دون أن تجعل من هذا كله تكريساً للوضع الانفصالي القائم في الإقليم، وجدير بالذكر هنا أن نحو 54% من صادرات هذا الإقليم ذهبت إلى الاتحاد الأوروبي عام 2021م، وهو ما يجعل سلطات الإقليم تفكر ملياً في تبعات أي خطوات تصعيدية (يورونيوز، 2022).

وفي حزيران 2022م لفتت رئيسة مولدوفا مايا ساندو، أنه "يجب تسوية النزاع في ترانسنيستريا إلى جانب القضايا الأخرى، قبل أن نصبح عضواً في الاتحاد الأوروبي". ولفتت إلى "أنني أعتقد أن الأفق الأوروبي قد يجعل البحث عن الحل أسهل"، واصفة أن النزاع لن يعرقل التكامل مع الاتحاد الأوروبي. كما ذكرت أنه "لا توجد لدينا معلومات حول أن روسيا تعترم مهاجمة مولدوفا". وأشارت إلى أن "المعلومات التي تتوفر لدينا اليوم تتيح لنا الشعور بالأمان، لكننا لا نعرف ماذا سيحدث بعد نصف السنة على سبيل المثال" (النشرة الدولية 2022).

## ثانياً: جنوب القوقاز - أبخازيا، أوسيتيا الجنوبية، ناغورنو كاراباخ:

جنوب القوقاز منطقة معقدة بالنسبة للاتحاد الأوروبي. حقيقة أنها تقع بين منطقة شمال القوقاز الروسية وبحر قزوين وآسيا الوسطى وتركيا والشرق الأوسط. أهميتها الإستراتيجية كمنطقة منتجة للطاقة وعبرها، موقعها كمسار رئيسي لأنشطة الجريمة والاتجار الدولية، وتعدد مجموعاته العرقية يجعل مشاركة الاتحاد الأوروبي المتزايدة في المنطقة مهمة صعبة. في الواقع، هناك وجود دولي كبير في المنطقة، بدءاً من أنشطة حفظ السلام التابعة للأمم المتحدة ومنظمة الأمن والتعاون في أوروبا، والولايات المتحدة، والأنشطة التجارية الخاصة لعدد من شركات الطاقة، وأخيراً وليس آخراً، اللاعبين الإقليميين (روسيا، تركيا وإيران). ومن أخطر التحديات الأمنية في المنطقة وجود عدد من الصراعات "المجمدة". اثنان منهم (أبخازيا وأوسيتيا الجنوبية) تتعلق بجورجيا، في حين أن الثالث (ناغورنو-كاراباخ) هو نزاع بين أرمينيا وأذربيجان. هذا يعني أن كل بلد من البلدان الشجرية في المنطقة منخرط في صراع. فضلا عن النزاع المسلح الدائر في الشيشان وشمال القوقاز الواسع، يرتبط التطور الإضافي في المنطقة ارتباطاً جوهرياً بحل هذه النزاعات (Celac et al. 2000, 4).

بحلول عام 2001م، قرر الاتحاد الأوروبي معالجة بعض النزاعات في عملية PCA. خلال هذه المدة، كانت إحدى الأفكار لزيادة مشاركة الاتحاد الأوروبي كإطار عمل والولايات المتحدة هي ما يسمى بميثاق الاستقرار للقوقاز، الذي يتخذ شكل اتفاقية فيدرالية متعددة المستويات. تم طرحه لأول مرة في قمة منظمة الأمن والتعاون في أوروبا عام 1999 في اسطنبول، وتم تطوير ترتيبها المحتمل من مؤسسات فكرية مثل مركز دراسات السياسة الأوروبية. وكانت العقبة الرئيسية أمام هذه المبادرة هي الموقف الروسي - الأرمني بأن الوجود العسكري الروسي في جنوب القوقاز يجب أن يكون مكوناً رئيساً لنظام جديد

للأمن الإقليمي. ولم يتم تقاسم هذا من العديد من المشاركين الآخرين في المناقشات (Mehtiyev 2004, 45).

يبدو أن المشاركة المستقبلية للاتحاد الأوروبي سوف تحددها سياسة الجوار الأوروبية حصراً. وفي نهاية عام 2005م، بدأ الاتحاد الأوروبي المفاوضات مع الدول الثلاث بشأن خطط العمل الخاصة بهم، والتي كان من المقرر أن تنتهي في منتصف عام 2006م. علاوة على ذلك، وفي عام 2003م، عين الاتحاد الأوروبي الممثل الخاص لجنوب القوقاز هيكي تالفيتي، وتم استبداله بـ بيتر سيمينبي في مارس 2006م، مع حصول EUSR الجديد على تفويض أوسع. في الأصل، كانت مهمته هي "المساعدة في حل النزاعات" (Lobjakas 2006, 57).

ولكن تم تغييرها لاحقاً إلى "المساهمة في تسوية النزاعات وتسهيل تنفيذ هذه التسوية بالتنسيق الوثيق مع الأمم المتحدة ومنظمة الأمن والتعاون في أوروبا". ومن المؤكد أن الاتحاد يهتم أكثر بما يحدث في جنوب القوقاز، خاصة عندما يتعلق الأمر بإرساء الديمقراطية وحل النزاعات وأمن الطاقة (International Crisis Group 2006).

### المحور الثالث: تقييم دور الاتحاد الأوروبي في حل النزاعات في المنطقة

يعكس ملخص مشاركة الاتحاد الأوروبي في صراعات الجوار صعوبة رئيسة أمام السياسة نفسها، والتي تتلخص بكيفية زيادة نفوذ الاتحاد دون استعمال الأداة الرئيسية له، وهي منظور العضوية. بالطبع، تعتمد قوة هذا المنظور على جاذبيته للبلدان. في حالتين محددتين - مولدوفا وجورجيا - من المتوقع أن يقدم الاتحاد أكثر بكثير مما هو مستعد لتقديمه. ومع ذلك، فإن رغبة هذه الدول في متابعة علاقات أوثق مع الاتحاد حتى الآن تمكنها من أداء دور متزايد في حل النزاعات، لا سيما في حالة ترانسنيستريا. إن قرب الصراع من حدود الاتحاد الأوروبي، خاصة بعد انضمام رومانيا، يؤدي بالتأكيد دوراً مهماً في هذا الصدد.

علاوة على ذلك، فإن البلدان التي لها أهمية رئيسة في الصراع مثل أوكرانيا مستعدة للتعاون. هذا ليس هو الحال بالضبط مع جنوب القوقاز. هناك، يعد التزام جورجيا بالتكامل الأوروبي وعبر الأطلسي بمثابة دافع للمطالبة بدور أكبر للاتحاد الأوروبي في صراعات أبخازيا وأوسيتيا الجنوبية. هنا، من الواضح أن الاتحاد يتردد في التحرك حتى يتم التوصل إلى الوضع النهائي للنزاعات. ويمكن ملاحظة الشيء نفسه في نزاع ناغورنو كاراباخ، إذ لم يعد الاتحاد الأوروبي من بين الوسطاء مرة أخرى. وتعد بروكسل أكثر راحة في تقديم المساعدة ودعم عمل المنظمات الدولية الأخرى أكثر من الانخراط بمفردها في تسوية. في الواقع، لدى الاتحاد الأوروبي أداة للقيام بذلك - الممثل الخاص - الذي يخلق توازناً بين سياسات المجتمع وسياسات CFSP في المنطقة (Sergunin, and Karabeshkin 2015, 14).

إن عدم رغبة الاتحاد الأوروبي في الانخراط بشكل أكثر نشاطاً في نزاعات سياسة الجوار له سبب منطقي مهم وراء ذلك. أولاً وقبل كل شيء، لا تزال منطقة التوسع أولوية، هناك، يمكن للاتحاد الأوروبي استعمال مجموعة كاملة من الأدوات من أجل ضمان انضمام سلس للمرشحين جميعاً. كما أنه عبر سياسة الجوار، يكون الاتحاد مستعداً لتحقيق ذلك، ولكن بحدود معينة. العامل الثاني، الذي يفسر جزئياً العامل الأول، هو روسيا. لا ينبغي أن ننسى أن البعد الشرقي الحالي لسياسة الجوار يتداخل مع البعد الغربي لكومنولث الدول المستقلة (CIS). وقد لا يكون هذا أفضل مثال، إذ أعربت كل من جورجيا وأوكرانيا في الوقت الحالي عن رغبتها في ترك رابطة الدول المستقلة، لكنها تعمل كمؤشر على أن روسيا لا تزال لديها مصالح حيوية في هذه المنطقة. ومن ثم، فإذا كان الاتحاد الأوروبي جاداً في حل النزاعات، فعليه أن يثير التساؤل فيما يسمى بالمساحة المشتركة للأمن الخارجي، والتي تعد جزءاً من إطار علاقاته مع روسيا. علاوة على ذلك، تميل روسيا إلى النظر إلى سياسة الجوار الأوروبية بوصفها عقيدة السياسة الخارجية للاتحاد الأوروبي، بدلاً من عدها برنامج تعاون مع شركاء متساوين. ومن الواضح أن الاتحاد الأوروبي غير

مستعد للاضطلاع بدور كامل في حل هذه النزاعات في الوقت الحالي. إلا أن هناك علامة إيجابية تتمثل في استعداد الاتحاد لتوظيف قدرات خطة الأمن والدفاع الأوروبية الخاصة به، إذ إن مهمة سيادة القانون في جورجيا هي مثال يمكن أن تتبعه بعثات أخرى مماثلة (Sergunin, and Karabeshkin 2015, 15).

### النتائج والمناقشات:

ختاماً هدف البحث إلى إظهار الدور الذي يمكن أن يؤديه الاتحاد الأوروبي في حل النزاعات على حدوده الشرقية، وبعد فحص معظم النزاعات وتقييم نجاحات وفشل الاتحاد في حلها، فإن الاستنتاج العام الذي يمكن استخلاصه هو الحاجة إلى نهج استراتيجي في انخراط الاتحاد الأوروبي في النزاعات. إن عدم القدرة على وقف حرب كوسوفو، والانضمام إلى قبرص المقسمة، والاضطرابات المستمرة في المناطق الكردية التركية، والحاجة إلى "إلغاء تجميد" النزاعات المجمدة، تشير هذه الحالات كلها إلى حقيقة أن الاتحاد الأوروبي لا يتبع استراتيجية واضحة عند التعامل مع نزاع معين. في مجال التوسع، غالباً ما يكون نهج "الجزرة والعصا" للشروط غير كافٍ ويعتمد على العديد من العوامل لاسيما اتساق النهج، وجدوى منظور العضوية، وتصورات الأطراف عن الاتحاد، ومجموعة الأدوات المطبقة وأخيراً وليس آخراً، دور الأطراف الأخرى في النزاع وإمكانية التعاون معها. كما يمكن تطبيق العوامل نفسها في منطقة سياسة الجوار الشرقي، إذ لا ترغب بعض الدول إلا في العضوية، ويثير وجود روسيا مرة أخرى الحاجة إلى إقامة حوار رامي بين بروكسل وموسكو.

كما يتعين على الاتحاد الأوروبي أن يأخذ في الحسبان بشكل كامل أن النزاعات هي عقبات أساسية أمام فعالية عمليات سياسة التوسع والجوار. وهذا يستدعي العديد من الإجراءات التي يمكن أن يتبناها الاتحاد لكي يصبح أكثر فعالية عند التعامل مع النزاعات. وللمزيد من المعرفة من طريق التواجد على الأرض هو امر ضروري من أجل تسهيل حل النزاع، إذ يحتاج الاتحاد الأوروبي إلى أن يكون على دراية بمواقف الأطراف جميعاً.

هذا يعني أنه يجب عليه النظر في إمكانية التواصل مع كل فاعل، بما في ذلك قادة الكيانات غير المعترف بها. علاوة على ذلك، ينبغي أن يأخذ الاتحاد في الحسبان مصالح الأطراف، إذ حقيقة أن بلدًا ما يريد أن يسلك طريقًا للعضوية لا يعني أن حكومته لن تستعمله لأغراضها الخاصة (توضيح الأهداف ووسائل تحقيقها). فإذا كان هدف الاتحاد هو تحقيق التوازن بين الوضع الحالي وتغيير الأسباب الكامنة وراء النزاع في نهاية المطاف، فيجب أن يكون ذلك مصحوبًا بأدوات مناسبة. ومع ذلك، في معظم الحالات، تعد المشاركة المباشرة في عملية التفاوض أمرًا بالغ الأهمية، الأمر الذي يتطلب بدوره مزيدًا من الجهود والتنسيق. ومن المهم جدًا أن يُنظر إلى الاتحاد على أنه جهة فاعلة، ويعبر عن موقف مشترك ويتحدث نيابة عن الدول الأعضاء جميعًا. هذه نظرة متفائلة للغاية، ولكن في كثير من الحالات يمكن تحقيق مثل هذا الموقف المشترك. علاوة على ذلك، مع تطور CFSP / ESDP، يمتلك الاتحاد الأوروبي مجموعة من الأدوات العسكرية والمدنية، والتي يمكن أن تثبت أن الاتحاد جاد بشأن نواياه ولديه القدرات اللازمة لتحقيق أهدافه.

جنبًا إلى جنب، يحتاج الاتحاد الأوروبي إلى إطار عمل مشترك. إذ حتى الآن، لم تكن تجربة الاتحاد كإطار عمل إيجابية، مع مثالين هما اتحاد الدولة السابق بين صربيا والجبل الأسود وخطة عنان. ويجب أن يكون الاتحاد الأوروبي على دراية بحدود هذا النهج.

فضلا عما تقدم، فإنه حتى الآن، بذلت محاولات كثيرة لتشجيع الدول على التعاون فيما بينها. وغالبًا ما يكون نجاح ميثاق الاستقرار محل خلاف، ولا تحقق المنظمات مثل منظمة التعاون الاقتصادي في منطقة البحر الأسود ما ترجوه حتى الآن. وهناك العديد من المحللين يرون أن انضمام بلغاريا ورومانيا هو احتمال لمبادرة جديدة للبحر الأسود، والتي يمكن أن تشمل الدول الأعضاء والمرشحين (تركيا) ودول سياسة الجوار الأوروبية والشركاء الثنائيين (روسيا).

**الخاتمة:**

في ختام بحثنا توصلنا الى الاستنتاجات الآتية:

1- أثبتت العلاقات بين الاتحاد الأوروبي وروسيا أنها استراتيجية تقريباً من حيث الطاقة فقط. فقد يكون "الجيران المشتركين" وصراعاتهم من أصعب الموضوعات التي يجب مناقشتها، لكن يجب على الاتحاد الأوروبي البحث عن أرضية مشتركة مع روسيا، لأن التسوية النهائية للنزاع دون مشاركة موسكو أمر مستبعد للغاية.

2- وبطبيعة الحال، يصعب على الاتحاد الأوروبي اتباع هذا النهج في وضعه الحالي. إذ تمنع المشكلات الداخلية للاتحاد الأوروبي من العمل كجهة فاعلة دولية ذات مصداقية. كما ان المرشحين والشركاء على حد سواء يتلقون إشارات مختلطة وغير واضحة حول نوايا الاتحاد. ومع ذلك، إذا قرر الاتحاد الأوروبي بعد كل شيء تغيير الوضع الراهن في النزاعات على حدوده الشرقية، فيجب أن يكون مستعداً جيداً لمواجهة العواقب النهائية لمثل هذه الإجراءات.

**قائمة المصادر:**

منصور، محمد. 2022. " إقليم "ترانسنيستريا" .. بؤرة تصعيد جديدة شرقي أوربا". شبكة الميادين. 26 ايار، 2022.

<https://www.almayadeen.net/research-papers/%D8%A5%D9%82%D9%84%D9%8A%D9%85-%D8%AA%D8%B1%D8%A7%D9%86%D8%B3%D9%86%D9%8A%D8%B3%D8%AA%D8%B1%D9%8A%D8%A7-%D8%A8%D8%A4%D8%B1%D8%A9-%D8%AA%D8%B5%D8%B9%D9%8A%D8%AF-%D8%AC%D8%AF%D9%8A%D8%AF%D8%A9-%D8%B4%D8%B1%D9%82%D9%8A-%D8%A3%D9%88%D8%B1%D9%88%D8%A8%D8%A7>

النشرة الدولية. 2022. "رئيسة مولدوفا: يجب تسوية النزاع في ترانسنيستريا قبل أن يصبح عضواً في الاتحاد الأوروبي" 25 حزيران 2022.

<https://www.elnashra.com/news/show/1576946>

يورونيوز. 2022. " ترانسنيستريا الانفصالية ملتزمة بمشروع استقلالها عن مولدوفا وقد تنضم إلى روسيا". 22 يوليو 2022

<https://arabic.euronews.com/my-europe/2022/07/22/transnistria-committed-achieving-independence-moldova-possible-unification-with-russia>

يوسيتش، محمد. 2016. "روسيا في عالم متعدد المراكز: صراع النفوذ والهيمنة" مركز الجزيرة للدراسات. 25 يوليو 2016.

<https://studies.aljazeera.net/ar/reports/2016/07/160725081946569.html>

**List of references:**

Barbe, Esther, and Elisabeth J. Nogues. 2008. "The EU as a Modest 'Force for Good': The European Neighbourhood Policy." *International Affairs* 84, no. 1 (June): 81-96. doi.org/10.1111/j.1468-2346.2008.00690.x

Celac S., Michael E. and Nathalie T. 2000: A Stability Pact for The Caucasus. Centre for European Policy Studies.

[https://aei.pitt.edu/32563/1/2.\\_A\\_Stability\\_Pact\\_for\\_the\\_Caucasus.pdf](https://aei.pitt.edu/32563/1/2._A_Stability_Pact_for_the_Caucasus.pdf)

Coppieters, Michel H., Tamara K., Gergana N., Nathalie T., Michael E., Marius V. 2004. *Europeanization and conflict resolution: case studies from the European periphery*. Academia Press

Dannreuther, Roland. 2004. *European Union Foreign and Security Policy - Towards a Neighborhood Strategy*. Europe: Psychology Press.

Dobrescu, Madalina. 2015. "EU security practices in Eastern Europe: Extending European peace or managing risks?" Discussion Paper, Institute for European Integration, Hamburg. <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/107681/1/819306185.pdf>

Elnashra. 2022. "Moldovan President: The conflict in Transnistria must be settled before we become a member of the European Union" June 25, 2022. <https://www.elnashra.com/news/show/1576946>

Euronews. 2022. "The separatist Transdnistria is committed to its project of independence from Moldova and may join Russia" July 22, 2022 <https://arabic.euronews.com/my-europe/2022/07/22/transnistria-committed-achieving-independence-moldova-possible-unification-with-russia>

HIGASHINO, ATSUKO. 2004. "For the Sake of 'Peace and Security'? The Role of Security in the European Union Enlargement Eastwards." *Cooperation and Conflict* 39, no. 4 (December): 347–68. DOI:10.1177/0010836704047579

Hill, Christopher. 2001. "The EU's Capacity for Conflict Prevention." *European Foreign Affairs Review* 6, no. 3 (June): 315-333. [doi.org/10.54648/383250](https://doi.org/10.54648/383250)

Hill, William. 2021. "Putin on Moldova: What Can We Still Learn from a 2003 Failure?" Wilson Center. January 15, 2021. <https://www.wilsoncenter.org/blog-post/putin-moldova-what-can-we-still-learn-2003-failure>.

International Crisis Group. 2006. "Conflict Resolution in the South Caucasus: the EU's Role." March 20, 2006 <https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/caucasus/conflict-resolution-south-caucasus-eu-s-role>

Lobjakas, Ahto. 2006. "Prospects for a South Caucasus Stability Pact Recede" RFE/RL. May 12, 2006. <https://www.rferl.org/a/1068369.html>

Mansur, Mohammed. 2022. "Region of Transnistria". A new epicenter of escalation in Eastern Europe" Almayadeen network. 26 May, 2022 <https://www.almayadeen.net/research-papers/%D8%A5%D9%82%D9%84%D9%8A%D9%85-%D8%AA%D8%B1%D8%A7%D9%86%D8%B3%D9%86%D9%8A%D8%B3%D8%AA%D8%B1%D9%8A%D8%A7-%D8%A8%D8%A4%D8%B1%D8%A9->

- %D8%AA%D8%B5%D8%B9%D9%8A%D8%AF-  
%D8%AC%D8%AF%D9%8A%D8%AF%D8%A9-%D8%B4%D8%B1%D9%82%D9%8A-  
%D8%A3%D9%88%D8%B1%D9%88%D8%A8%D8%A7
- Mehtiyev, Elkhan. 2004 "Perspectives of Security Development in the South Caucasus" *Peace and Conflict Resolution Center* 75, no. 5 (June): 282-287. [https://www.bmlv.gv.at/pdf\\_pool/publikationen/10\\_ssg\\_10\\_meh.pdf](https://www.bmlv.gv.at/pdf_pool/publikationen/10_ssg_10_meh.pdf)
- Nohlen, Dieter and Philip Stover. 2010. *Elections in Europe: A data handbook*. Europe: Nomos Publishers.
- Popescu, Nicu. 2005. "The EU Special Representative for Moldova" *Journal of Foreign Policy of Moldova* 115, no.02 (July): 234-250. <https://www.cceol.com/search/article-detail?id=24787>
- Sergunin, Alexander and Karabeshkin Leonid. 2015. "Understanding Russia's soft power Strategy" *Political Studies Association* 35, no. 3 (December): 347-363. Doi: 10.1111/1467-9256.12109
- Yositish, Mohammed. 2016 "Russia in a Polycentric World: The Struggle for Influence and Hegemony" *Al Jazeera Center for Studies*. July 25, 2016 <https://studies.aljazeera.net/ar/reports/2016/07/160725081946569.html>.